

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 2 / 491 Di

**31 iulie 2025
Mun. Chișinău**

**D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana
Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 2 din 02.01.2024, depusă de Fortuna Lidia, în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX,

examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

C O N S T A T Ă:

În fapt,

1. Din conținutul sesizării și anexelor furnizate, aparent rezultă că petiționara ar deplânge acțiunile executorului relative executării documentelor executorii cu nr. 2-236/2009 din 21.02.2009 despre încasarea unei datorii de 2590 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Sofronie (reprezentat pe procură de Fortuna Lidia), cu nr. 26-2-822/17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 3018.75 lei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia, cu nr. 26-2-822-17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 5000 lei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia și cu nr. 2-235/2009 din 21.02.2009 despre încasarea datoriei de 5180 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia.

2. Din explicațiile furnizate de executorul judecătoresc prin notele sale informative, formulate în contradictoriu cu cele invocate în petiție se reține că XXXX XXXXX a detinut la executare silită, prin preluarea de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 31.07.2024, documentele executorii cu nr. 2-236/2009 din 21.02.2009 despre încasarea datoriei de 2590 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Sofronie (reprezentat pe procură de Fortuna Lidia), cu nr. 26-2-822/17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 3018.75 lei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia, cu nr. 26-2-822-17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 50001ei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia și cu nr. 2-235/2009 din 21.02.2009 despre încasarea datoriei de 5180 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia. Explică executorul că din data de 04.12.2024 nu mai deține la executare silită careva documente unde calitatea de creditor o deține cet. Fortuna Lidia.

3. Menționează executorul vizat că pentru executarea cu success a documentelor executorii menționate, era necesar de a face o acțiune oblică în instanța de judecată pentru a obține o hotărâre de stabilire a cotei-părți din imobile ce aparțin debitorului, ceea ce i s-a cerut și creditorului conform scrisorii cu nr. XXX-2128 din 10.10.2024 de a prezenta actul dat, pentru a merge mai departe cu executarea silită. Deoarece în termenele acordate cet. Fortuna Lidia nu a prezentat nici cererea de chemare în judecată, nici dovada partajării bunurilor, executorul a dispus restituirea fără executare a documentelor executorii, motivate de faptul că creditorul împiedică prin acțiune (inacțiune) executarea documentului executoriu, încheieri care nu au fost contestate.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

4. Din materialele comunicate de părți se reține că executorul XXXX XXXXX a detinut la executare silită, prin preluarea de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 31.07.2024, documentele executorii cu nr. 2-236/2009 din 21.02.2009 despre încasarea datoriei de 2590 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Sofronie (reprezentat pe procură de Fortuna Lidia), cu nr. 26-2-822/17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 3018.75 lei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia, cu nr. 26-2-822-17052012 din 30.08.2012 despre încasarea datoriei de 50001ei de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia și cu nr. 2-235/2009 din 21.02.2009 despre încasarea datoriei de 5180 dolari de la Fortuna Galina în beneficiu lui Fortuna Lidia.

5. Totodată, se reține că Fortuna Lidia, care deplânge în petiția sa acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu descrie succint și clar fapta ce ar putea constitui abatere disciplinară, neindicând nici data, nici locul săvârșirii acesteia.

6. Or, lipsa unei asemenea precizări face imposibilă calificarea exactă a conduitei reclamate, iar prin urmare petiția urmează a fi declarată inadmisibilă. Suplimentar, se constată că petiționara nu explică în mod concret care anume acțiuni sau inacțiuni le impută executorului judecătoresc vizat, limitându-se la a-și exprima nemulțumirea generală față de modul de desfășurare a executării silite.

7. Lipsa unei descrieri explicite a conduitei pretins culpabile nu permite individualizarea faptei și verificarea acesteia sub aspectul existenței unei eventuale abateri disciplinare. În consecință, petiția apare ca lipsită de elementele esențiale care ar face posibilă examinarea ei pe fond și, prin urmare, urmează a fi declarată inadmisibilă.

8. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constant subliniat faptul că exercitarea dreptului de petiționare nu poate fi desprinsă de obligația reclamantului de a expune într-o manieră clară și precisă faptele și motivele pe care își întemeiază cererea, precum și de a individualiza conduita care ar putea constitui o încălcare a drepturilor sale. Astfel, Curtea a arătat în cauze precum *Ananyev și alții contra Rusiei* și *Kudla contra Poloniei* că autoritățile naționale dispun de o marjă de apreciere în stabilirea unor condiții procedurale de admisibilitate a plângerilor, în măsura în care aceste condiții urmăresc asigurarea unei bune administrări a justiției, a procedurilor administrative și evitarea examinării unor cereri vădit nefondate sau lipsite de elementele esențiale pentru analiză.

9. De asemenea, Curtea a reținut în multiple hotărâri că exigența formulării clare și detaliate a plângerii nu constituie o restrângere disproporționată a accesului la justiție, ci dimpotrivă reprezintă o garanție pentru a se putea verifica veridicitatea și relevanța susținerilor reclamantului. În speță, se constată că petiționara nu precizează în ce constau acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu indică data și locul petinsei fapte și nu descrie succint împrejurările care ar putea constitui abatere disciplinară. Această lipsă de claritate și de individualizare a obiectului plângerii face imposibilă orice verificare în fond a temeiniciei susținerilor și, prin raportare la principiile consacrate de CEDO privind accesul efectiv la un recurs, determină concluzia că petiția, fiind lipsită de elementele minime de identificare a faptei reclamate, urmează a fi declarată inadmisibilă.

10. Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

11. Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

12. Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționară nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata acest fapt.

13. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

În drept,

14. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Fortuna Lidia, ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir